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# Введение

В последнее время при изучении экономических процессов значительное внимание уделяется политическому рынку, поскольку основные правила, регулирующие деятельность экономических субъектов, и решения в области экономической политики определяются политическими институтами. Исследование влияния субъектов политического рынка на принятие экономических решений, равно как и влияние объективных экономических условий на формирование позиции субъектов политического рынка необходимо для оценки дальнейших перспектив в принятии стратегических решений в сфере экономики. В России, как и во многих странах мира сложившаяся политическая конъюнктура оказывает существенное влияние на разработку и реализацию экономической политики. В связи с этим изучение политического рынка, формирующего основные правила, регулирующие деятельность экономических субъектов, и решения в области экономической политики, необходимо для понимания развития самих экономических процессов.

В докладе исследуется выявление степени влияния субъектов политического рынка на формирование экономической политики России на примере проблемы планирования. На основе теоретико-экономического анализа политического рынка показано, как его субъекты и их взаимодействие влияют на формирование национальной экономической политики, выявлены основные каналы влияния. Разработана периодизация становления и развития политического рынка в постсоветской России и раскрыты особенности влияния последнего на экономическую политику на этих этапах, а также выделены этапы формирования экономической политики в России в области стратегического планирования.

На основе критического анализа практик стратегического планирования в рыночных экономиках раскрывается диалектика взаимосвязи экономики и политики в данной сфере и взаимодействие субъектов политического рынка в постсоветской России в процессе выработки решений в области стратегического планирования, оцениваются перспективы их влияния на развитие стратегического планирования в стране. Показаны новые возможности влияния субъектов политического рынка на экономическую политику в этих условиях.

### 1. Развитие политического рынка в современной России

В последнее время при изучении экономических процессов существенное внимание уделяется политическому рынку. Основные правила, регулирующие деятельность экономических субъектов, и решения в области экономической политики определяются политическими институтами. В рыночном обществе устройство политических институтов неизбежно несет на себе отпечаток экономических принципов рыночной экономики.

Экономические интересы выступают причиной политических действий, поэтому наиболее подходящим будет проведение параллелей с терминологией экономического рынка. Здесь можно увидеть пересечение с ленинским подходом, выраженном в неоднократно повторяемой им формуле: «политика есть самое концентрированное выражение экономики...»[[1]](#footnote-1).

Политический рынок представляет собой пространство обмена политическими продуктами между участниками рынка, где каждый имеет определенный набор ресурсов. В арсенале избирателей оказываются различные способы поддержки политиков, главным из которых является активное избирательное право. А у политиков, в свою очередь, есть политические и административные ресурсы, благодаря которым они могут оказывать влияние на жизнь страны и электората.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятия политического и экономического рынка очень близки, а наиболее емкое и лаконичное определение: политический рынок – это пространство обмена политическими продуктами между участниками рынка. Также стоит отметить, что политический и экономические рынки имеют схожие функции и принципы построения.

Так, например, в теории общественного выбора традиционно выделяется четыре типа субъектов, взаимодействие между которыми определяет характер проводимой экономической политики[[2]](#footnote-2). Предложения в области экономики вносятся субъектами принятия политических решений – политиками и чиновниками – представителями законодательной и исполнительной власти. Полномочия первых напрямую зависят от результатов выборов, вторые же действуют в результате назначения на должность. Спрос на принятие определенных решений в области экономической политики предъявляют избиратели, отдающие свои голоса на выборах, и организованные группы давления, объединяющие субъектов с общими экономическими интересами.

Однако круг субъектов, вовлеченных в политическое взаимодействие по вопросам разработки экономической политики, можно представить шире. С одной стороны, запрос на принятие определенных экономических решений также исходит от структур гражданского общества – от неправительственных организаций и экспертных сетей до социальных движений и отдельных индивидов, являющихся лидерами общественного мнения. С другой стороны, свои экономические интересы на государственном уровне имеют представители крупного бизнеса. В связи с этим экономические запросы субъектов политического рынка демонстрируют значительное разнообразие, а принятие конкретных решений является результатом деятельности множества игроков на политическом рынке.

Каждый субъект политического рынка находится в определенной зависимости от других и, в то же время, влияет на других сам. Это не означает, что субъекты политического рынка не сохраняют свою независимость и обособленность, а указывает на то, что любые действия субъектов данного рынка в итоге отразятся на них самих, хотя и уже в достаточно измененном виде.

Политики добиваются собственного избрания путем представления избирателям предвыборных программ, а, в случае благоприятного для них исхода выборов, именно они определяют пути политического и экономического развития и средства достижения поставленных целей.

Рассмотрим процесс формирования политического рынка на примере постсоветской России. В 90-х годах в России начался так называемый демократический транзит – переход государства от авторитарных форм плавления к демократическим началам.

Отдельные элементы политического рынка существовали еще в СССР (т.н. административный рынок[[3]](#footnote-3)). Их дальнейшему развитию способствовали политические изменения, произошедшие в Советском Союзе во второй половине 1980-х годов. Они были связанны с проведением, так называемой, политики перестройки – реформ, целью которых была всесторонняя демократизация сложившегося в стране общественно-политического и экономического строя. Однако формирование полноценных рыночных механизмов началось уже в рамках Российской Федерации.

В российской политической истории можно выделить ряд периодов, характеризующих политический рынок страны. Вариант периодизации представлен в Таблице 1.

Таблица 1 – Этапы формирования политического рынка в России

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Этап | Годы | Наименование | Основные политические события |
| 1 | 1991 – 1993 | становление политического рынка | - политический кризис 1992-1993 годов, выраженные в противостоянии президента и законодательной ветви власти в лице руководства Верховного Совета и большей части народных депутатов;  - принятие Конституции Российской Федерации;  - проведение выборов в парламент |
| 2 | 1994 – 1999 | развитие политического рынка | - выборы в Государственную Думу 1995 и 1999 годов;  - президентские выборы 1996 года;  - политический кризис вследствие дефолта 1998 года;  - отставка Президента в конце 1999 года |
| 3 | 2000 – 2008 | урегулирование политического рынка | - смена власти и президентские выборы 2000 года;  - реформа Совета Федерации;  - отмена губернаторских выборов в 2004 году;  - ужесточение требований к политическим партиям;  - отмена минимальной явки на выборах;  - отмена одномандатных округов на выборах в Государственную Думу 2007 года |
| 4 | 2008 – 2021 | волатильность рынка | 1. Поиск путей дальнейшей стабилизации политической системы:  - смена власти в результате президентских выборов 2008 года;  - внесение поправок в Конституцию, увеличивающих срок полномочий президента и депутатов Государственной думы;  - возобновление в ряде регионов выборов глав субъектов;  - ослабление требований к созданию политических партий;  - активизация протестного движения на фоне выборов в Государственную Думу 2011 года.  2. Развитие консолидации власти:  - возвращение смешанной избирательной системы на выборах в Государственную Думу;  - введение муниципального фильтра на выборах глав субъектов;  - ужесточение административной ответственности за митинги;  - присоединение Крыма к России;  - рекордный процент голосов на выборах 2012 года за действующего президента;  - смена председателя правительства;  - внесение поправок в Конституцию РФ |
| 5 | 2022 по настоящее время | национальная ориентация рынка | - присоединение новых территорий;  - ужесточение наказания за государственную измену, воинские преступления, за дискредитацию армии и распространение заведомо ложной информации;  - консолидация общества, обновление рекордного процента голосов на выборах 2024 года за действующего президента |

Источник: составлено автором

Можно отметить, что этапы становления политического рынка в России близко коррелируют (хотя и не совпадают) с этапами становления экономического рынка. Далеко не все шаги по развитию политического рынка выступали как прямая реакция на экономические перемены, а часто диктовались внутренней логикой развития политических отношений.

На первом этапе развития политического рынка в конце 1991 года в России была создана принципиально новая политическая и экономическая ситуация, изменился расклад сил. Консерваторов на политической арене сменили радикал-реформаторы, а отношения между различными политическими силами на разных уровнях власти были резко обострены.

На этапе становления политического рынка шел динамичный процесс поиска модели сосуществования участников рынка. В стране стали появляться различные общественно-политические организации, была легализована политическая конкуренция. Началось формирование политического рынка на законодательном уровне, разрабатывались основные нормы и правила взаимодействия.

Этап развития политического рынка (1994–1999 года) в современной России можно назвать одним из самых политически насыщенных. Он отмечается рядом федеральных избирательных кампаний (выборы в Государственную Думу 1995 и 1999 годов, президентские выборы 1996 года), двумя чеченскими войнами, конфликтами внутри политической элиты, нарастающим противостоянием между президентом и оппозицией, резким ростом влияния на политическом рынке представителей крупного бизнеса и средств массовой информации. Это также был период крайне высокой политической и социально-экономической активности масс. Однако наибольший интерес во всем многообразии политически событий представляют именно выборы, во время которых проходили проверку нормы и правила формирующегося политического рынка.

Также знаковым политическим событием периода становления политического рынка можно назвать экономический кризис 1998 года. 17 августа 1998 года правительством был объявлен технический дефолт, что повлекло за собой политический кризис. Вскоре после объявления дефолта ушли в отставку председатель правительства и глава Центрального Банка. Таким образом, в исполнительной власти произошла смена ключевых политических субъектов.

В то же время, несмотря на существенные противоречия, политическим субъектам удавалось находить компромиссы по целому ряду вопросов. Благодаря этому удавалось принимать нормативные правовые акты, утверждать составы правительства, производить назначения на должности, принимать государственный бюджет и т.д.[[4]](#footnote-4).

Окончание этапа было обусловлено отставкой действующего президента. Следующий этап, начавшийся с 2000-х годов, был обусловлен стремлением государства к урегулированию политического рынка. В предыдущие периоды рынок проходил этапы становления и развития, вместе с этим развивалась и политическая конкуренция (которую, впрочем, вряд ли можно признать в полной мере свободной), а вмешательство государства в конструкцию политического рынка после принятия Конституции 1993 года было минимальным. На новом этапе государство ставило перед собой цель – обеспечить политическую стабильность. Ключевую роль в этом процессе сыграла смена власти.

В марте 2000 года прошли президентские выборы, на которых вторым президентом России стал Владимир Путин. Произошли существенные изменения в политической жизни страны. Была введена система федеральных округов, создавшая между президентом и главами регионов дополнительное управленческое звено в виде полномочных представителей президента в федеральных округах. А реформа Совета Федерации, изменившая способ формирования данной палаты парламента, отстраняла глав регионов от непосредственного участия в законодательной деятельности. В 2004 году институт выборности глав регионов был ликвидирован. Назначаемость губернаторов существенно усиливала централизацию власти.

Государством был урегулирован рынок политических партий. В 2001 году был принят закон «О политических партиях», ужесточающих требования к политическим партиям, а уже в 2006 года вступила в силу новая редакция данного закона, где минимальная численность партий увеличилась с 10 до 50 тысяч человек[[5]](#footnote-5). Ряд партий был ликвидирован, а другие было вынуждены взять курс на объединение. В результате такого процесса при активном участии исполнительной власти была создана партия, вскоре получившая доминирование на всех уровнях власти. Также государством был установлен контроль над основными средствами массовой информации и крупным бизнесом, были применены технологии размывания политического спектра и отменена минимальная явка на выборах всех уровней.

Все это изменило расклад политических сил, последующие выборы в законодательные органы власти как на федеральном, так и региональном уровне уже не вызывали в обществе такого политического напряжения, как на предыдущих этапах. Была усилена власть политического центра. Стоит отметить, что данные преобразования не встретили активного противодействия населения и отвечали запросу общества того времени на стабильность – предложение на политическом рынке совпало со спросом.

Четвертый этап, с мая 2008 года по 2021 год, можно охарактеризовать как волатильность рынка. Определенная либерализация политического пространства в начале периода сменилась ужесточением требований к различным аспектам политической деятельности.

Произошедшая в начале периода смена главы государства способствовала определенной активизации и либерализации на политическом рынке. На практике это было реализовано в возобновлении в ряде регионов выборов глав субъектов, ослаблении требований к созданию политических партий. Однако данные меры дали ожидаемый результат в виде активизации деятельности игроков на политическом поле лишь на относительно короткий промежуток времени.

В 2012 году в результате победы на президентских выборах в должность президента вернулся Владимир Путин. Вслед за этим был принят ряд контрмер в части либерализации политического пространства в целях стабилизации данного рынка. Произошло ужесточение административной ответственности за несанкционированные митинги, возвращена смешанная избирательная система на выборах в Государственную Думу, введен муниципальный фильтр на выборах глав субъектов. Следующими знаковыми политическими событиями этого периода стало присоединение в 2014 году Крыма к России, что также способствовало снятию напряжения в обществе и стабилизации политической ситуации в стане.

В 2018 году на президентских выборах с рекордно высоким процентом голосов победил Владимир Путин. После чего в политической системе произошел еще ряд изменений – это смена председателя правительства и внесение поправок в Конституцию РФ[[6]](#footnote-6).

Начиная с 1991 года, Россия прошла четыре этапа формирования политического рынка – становление, развитие, урегулирование, волатильность, а сейчас выходит на пятый этап – национальной ориентации рынка. Реформы, реализуемые в 1990-е годы на этапах становления и развития политического рынка, провозглашали создание в России классической институциональной системы, основанной на разделении экономических и политических рынков, развитии свободной конкуренции. Важнейшее место в рамках реализации этих целей было отведено такому экономическому механизму как приватизация. Однако это не привело к ожидаемым результатам. Механизмы стихийного рынка того времени сформировали крупных экономических игроков, не готовых отказаться от своих претензий на политическое влияние.

Затем на этапах урегулирования и волатильности политического рынка в 2000-е годы предпринятая попытка реинтеграции экономических и политических институтов переросла в построение новой вертикали власти с централизацией и усилением позиций президента по отношению к другим элементам как политического, так и экономического рынка. Выстроенная система обеспечивает стабильность, однако возникает вопрос, насколько такая система способная обеспечить долговременное устойчивое политическое и экономическое развитие страны.

Стоит отметить, что становление современного политического рынка в России при потере официальной идеологии происходило под существенным влиянием западных стран, пытавшихся навязать России собственные представления о ее роли в мировых политических процессах.

Начиная с 2022 года Россия выходит на новый этап, ознаменованный развитием политического рынка с учетом национально-специфических факторов. В 2023 году 58% россиян заявили, что в России есть народное единство, в то время как в 2021 году таких было лишь 36%[[7]](#footnote-7). Решение о проведении специальной военной операции России на Украине поддерживают 72% граждан страны, а присоединение новых территорий – 75%[[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9). Ужесточение наказания за государственную измену, воинские преступления, за дискредитацию армии и распространение заведомо ложной информации – всё это также стало ответом на запрос общества. Так, в 2024 году консолидация общества вышла на новый уровень – на выборах Президента Российской Федерации рекордный процент голосов был отдан за действующего главу государства – более 87%[[10]](#footnote-10). Общество прошло проверку на прочность и утвердилось в выборе собственного национального пути развития. Изоляция страны от влияния Запада позволила России выйти на путь достижения целей, отвечающих национальным интересам и особенностям развития российской цивилизации. Однако этот процесс национальной консолидации пока не нашел отражения в сколько-нибудь существенных изменениях в конструкции политического рынка, за исключением внесения поправок в Конституцию, делающих возможным увеличение числа сроков, на которые может быть избран действующий президент, и установления приоритета национального законодательства.

### 2. Динамика основных изменений в экономической политике современной России

Политики, как и предприниматели, заинтересованы в спросе на свою продукцию со стороны избирателей. Ими движется необходимость избрания. Но в отличие от игроков на экономическом рынке, игроки политического рынка максимизируют не прибыль, а собственные политические рейтинги. Для собственного избрания политикам необходимо проведение избирательной кампании, что, в свою очередь, требует финансирования. Здесь важную роль играют группы с особыми интересами.

В политическом процессе люди, также, как и в экономической сфере руководствуются личными интересами. Ограниченность ресурсов побуждает избирателей осуществлять свой выбор, ориентируясь на максимизацию полезности. Все участники политического процесса в ходе своего выбора ориентированы на экономические принципы, в основе которых лежит сравнение предельных выгод и предельных издержек.

Принимая общественное решение по экономическим вопросам, вполне естественно обращаться к разнообразной информации. Благодаря информационному расширению мы получаем шанс выработать внятные и последовательные критерии для вынесения социальных и экономических оценочных суждений.

Картина сложного взаимодействия субъектов политического рынка на принятие решений в области экономической политики позволяет систематизировать наличие и характер функционирования каналов влияния субъектов политического рынка. Схематично каналы влияния субъектов политического рынка на принятие решений в области экономической политики представлены на рис. 1.
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Рис. 1. Каналы влияния субъектов политического рынка

Источник: составлено автором

Но такое схематическое представление еще не раскрывает характеристики этих каналов влияния. С точки зрения способа влияния на принятие решений в области экономической политики эти каналы могут быть разделены на прямые и обратные.

К прямым относятся: голосование избирателей на выборах представительной власти; внеэлекторальная общественная активность избирателей; назначение чиновников органами представительной власти; принятие решений органами представительной власти; принятие решений органами исполнительной власти; формирование группами избирателей организаций гражданского общества и организованных групп давления; переговоры организаций гражданского общества и организованных групп давления с представителями исполнительной и представительной власти.

К обратным каналам влияния относятся: предложение кандидатами в органы представительной власти своих программ и лозунгов избирателям; формирование в системе исполнительной власти проектов решений (законопроектов) для утверждения представительной властью; предоставление исполнительной властью информации в порядке подготовки законодательных инициатив, исходящих как от представительной, так и от исполнительной власти; воздействие решений исполнительной власти на электоральную позицию и внеэлекторальную общественную активность избирателей.

По характеру воздействия каналы могут быть разделены на непосредственные и косвенные. К непосредственным относятся только решения в области экономической политики, принимаемые представительной и исполнительной властью. Все остальные каналы влияния являются косвенными, поскольку не приводят непосредственно к принятию соответствующих решений.

По содержанию воздействия каналы влияния могут быть разделены на электоральные, решающие и переговорные.

По форме воздействия они могут быть разделены на открытые и скрытые. К скрытым относятся: процессы выработки проектов решений исполнительной и, отчасти, законодательной властью; процессы переговоров между органами исполнительной и представительной власти; процессы формирования организованных групп давления; процессы переговоров организованных групп давления с представителями исполнительной и представительной власти.

Переговоры организаций гражданского общества и процессы их формирования отличаются от формирования и переговоров организованных групп давления тем, что они носят по преимуществу открытый характер. К другим открытым каналам влияния относятся: голосование на выборах; обнародование программ и лозунгов кандидатов; голосование депутатов органов представительной власти; опубликование и реализация решений органами исполнительной власти.

Хотя непосредственно формирование экономической политики определяется действиями субъектов политического рынка, обладающих различными интересами, сами эти интересы формируются под влиянием как объективных экономических условий, так и колебаний экономической ситуации.

До сих пор в изучении политического рынка роль факторов, характеризующих фундаментальные экономические условия развития общества, лишь фиксировалась под углом зрения выдвижения в ходе политической борьбы (главным образом, электоральной) неких общих лозунгов, вроде борьбы с безработицей, инфляцией, обеспечения экономического роста и т.п., поскольку отмечалась популярность этих лозунгов среди большинства населения. Однако из этого наблюдения не делался следующий вывод о наличии не только индивидуальных и групповых, но и общественных интересов. Исключением, пожалуй, является позиция, разрабатываемая Р.С. Гринбергом, А.Я. Рубинштейном и А.Е. Городецким [[11]](#footnote-11).

Анализ взаимодействия субъектов политического рынка и влияния их экономических интересов на формирование экономической политики не может проводиться в отрыве от изучения объективных экономических характеристик функционирования социально-экономической системы государства, с учетом также его места в мировой экономике.

Экономическая политика государства призвана отражать интересы общества, отдельных его групп, организаций, домохозяйств и отдельных граждан в поиске путей укрепления и развития национальной экономики. Экономическая политика является одним из главных инструментов государственного регулирования экономики, она позволяет стабилизировать социально-экономическую ситуацию и помогает в поиске путей развития страны в изменяющихся внешних и внутренних условиях. В соответствии с целями и задачами, которые государство ставит перед экономической политикой, она также может привести к значительным изменениям хозяйственной системы в целом.

Динамику основных изменений в экономической политике современной России, обусловленных значительными изменениями в хозяйственной жизни страны, можно условно разделить на четыре этапа, которые отражены в Таблице 2.

Таблица 2 – Этапы развития экономической политики в России

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Этап | Годы | Наименование | Основные события |
| 1 | 1991 – 1998 | рыночные преобразования | - проведение системных реформ;  - кардинальное снижение уровня производства;  - социальная напряженность;  - попытки стабилизации экономической ситуации |
| 2 | 1999 – 2014 | стабилизация экономической системы | - достижение экономической и социальной стабильности;  - повышение общественного благосостояния;  - продолжение системных реформ, носивших постепенный характер;  - превалирование экономических интересов государства над интересами крупного бизнеса |
| 3 | 2014 – 2021 | повышение устойчивости экономической системы | - санкционное давление на экономическую систему России;  - взят курс на импортозамещение;  - преодоление критических рисков для экономики;  - попытки формирование системы стратегического планирования |
| 4 | 2022 по настоящее время | возрождение национальной экономической системы | - ужесточение санкционного давления;  - переориентация внешнеэкономических связей с Запада на Восток и Юг;  - уход иностранных поставщиков;  - расширение импортозамещения и параллельного импорта;  - перенаправление экспорта с Запада на Восток и Юг;  - увеличение выпуска отраслей военно-промышленного комплекса;  - разработка программ развития высокотехнологичных отраслей экономики;  - активизация социальной политики (увеличение социальных пособий, введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц) |

Источник: составлено автором

Можно отметить некоторые черты хронологического сходства этапов развития экономической политики как с этапами развития рыночной экономики, так и с этапами развития политического рынка. Однако здесь имеет место не только хронологическая близость, но и системная связь между экономическими условиями развития России, создаваемой этими условиями потребностями в развитии политического рынка, и экономической политикой, формируемой как под воздействием экономических условий, так и в силу возможностей политического рынка.

После 1991 года руководство страны поставило своей целью проведение рыночных преобразований, в результате чего на первое место вышли вопросы обеспечения социально-экономической стабильности и поиска путей проведение системных реформ. Радикальные экономические преобразования, начавшиеся в стране еще в конце 1980-х годов, негативно сказались на общественном благосостоянии, вместе с которым стал существенно снижаться уровень производства различных товаров, продолжившийся и в первой половине 1990-х годов. Перед руководством страны, в первую очередь, стояла задача обеспечения необходимого объема экспорта для обеспечения наполнения бюджета, получения международных кредитов, снижения гиперинфляции и поддержания функционирования финансовой системы страны, социального сектора и необходимой инфраструктуры.

Отличительной чертой данного периода было проведение активных системных реформ по трансформации социалистической модели экономики в капиталистическую. С этой целью осуществлялась либерализация хозяйственной жизни страны путем ликвидации государственного стратегического планирования, включая отмену пятилетних планов, введения свободных цен, подразумевающих рыночные принципы ценообразования, претворения в жизнь масштабной программы приватизации. Также для этих целей стали активно приниматься законы, обеспечивающие регламентацию рыночных отношений. Но стоит отметить, что большинство решений, принимаемых тогда, были достаточно противоречивы, а сами изменения проходили в ускоренном темпе посредством «шоковой терапии». В определенной степени именно это привело к тому, что происходившие изменения отвечали интересам достаточно узких слоев населения. Так, процесс приватизации проводился очень высокими темпами, что привело к неравномерному перераспределению доходов.

Начало следующего этапа развития экономической политики можно отнести к постдефолтному 1999 году, а окончание приурочить к началу перестройки экономической политики под действием вводимых в 2014 году санкций. По мере стабилизации экономической ситуации в стране, политическое руководство страны могло ставить перед экономикой цель максимизации общественного благосостояния. За это время удалось повысить уровень экономической и социальной стабильности: снизились темпы инфляции, сократился дефицит государственного бюджета, сократился внешний долг. Также были продолжены системные реформы, но они уже имели постепенный характер.

Это начало периода превалирования интересов государства над интересами крупного бизнеса. Государственному аппарату удалось в течение нескольких лет начала 2000-х годов подчинить своим интересам представителей крупного бизнеса. Однако стоит отметить, что, по данным таблицы, начиная с 2003 года коэффициент Джини впервые в новейшей истории России поднялся выше отметки в 0,4 и, продолжив определенную тенденцию к росту, ниже данной отметки уже не опускался.

Третий период развития экономической политики можно отнести к 2014 году. Начавшееся санкционное давление на политическую и экономическую сферы жизни заставили игроков политического рынка по-новому взглянуть на экономическое развитие России. В 2014 году был принят в окончательном третьем чтении и вступил в силу федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Россия смогла успешно преодолеть практически все риски, которые считались критичными для экономики: резкое падение цен на нефть и на ряд иных сырьевых товаров российского экспорта, девальвация национальной валюты, ограничения доступа к внешнему финансированию и технологиям, политические ограничения на взаимодействие зарубежных компаний и банков с российскими, на реализацию совместных проектов, необходимость отвлечения дополнительных ресурсов для ответа на возникшие внешние вызовы.

В 2015 году сформировались контуры поддержки импортозамещения. Была создана правительственная комиссия по поддержке импортозамещения, а также Российский экспортный центр для поддержки несырьевого экспорта. Постепенно сформировалось и понимание характера и механизмов этой поддержки. Принципиально важным стало то, что поддержка импортозамещения неразрывно увязана со способностью производить конкурентоспособную продукцию.

В результате с 1991 года сначала сформировалась российская модель свободного рынка, затем ее сменила форма капитализма, в которой ключевую роль играли представители крупного бизнеса, а сейчас мы имеем российскую модель капитализма с доминирующей ролью государства. Подобный госкапитализм во многом определяет специфику современной российской экономической политики.

Современное российское законодательство ведущую роль в определении основных направлений экономической политики отводит Президенту, а функция реализации государственной экономической политики возложена законом на Правительство и федеральные органы исполнительной власти.

Таким образом, основные направления экономической политики устанавливаются Президентом и его Администрацией, а разрабатывает и претворяет их в жизнь ветвь исполнительной власти в лице Правительства Российской Федерации и Центральный банк. В рамках Правительства основная нагрузка в этом вопросе ложится на Министерство экономического развития и Министерство финансов.

Нынешний, начавшийся в 2022 году этап развития экономической политики России можно ознаменовать как возрождение национальной экономической системы. Этому способствовало ужесточение санкционного давления на страну в связи с проведением специальной военной операции, уход иностранных поставщиков. Экономику удалось оперативно переориентировать на собственное производство путем расширения импортозамещения и перенаправление экспорта с Западных стран преимуществе на страны Востока. Успешно удалось реализовать проект параллельного импорта.

Сегодня Россия реализовывает экономическую политику, основанную на собственных национальных интересах. В Стратегии национальной безопасности, утвержденной в 2021 году, категория национальных интересов охватывает «объективно значимые потребности личности, общества и государства в безопасности и устойчивом развитии», а сам термин «национальная безопасность» определяется как «состояние защищенности национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз».[[12]](#footnote-12) Главным фактором защищенности национальных интересов, как и во все времена, а сегодня особенно, является повышение обороноспособности страны. Россия наращивает темпы производства продукции военно-промышленного комплекса. Так, в 2024 году раздел «Национальная оборона» впервые становится самой большой статьей расходов федерального бюджета (29,4%), в то время как в 2021 году данный раздел находился лишь на третьем месте.

В условиях скатывания коалиции стран западного блока ко все более архаичным механизмам передела территорий и собственности, а также все более жесткой борьбе за приоритетное использование природных, энергетических и кадровых ресурсов на глобальном уровне, достижение национального суверенитета возможно исключительно при наращивании военной мощи и независимости от иностранных, в первую очередь западных институтов. Если еще несколько лет назад подобная стратегическая установка могла носить рекомендательный характер, то сегодня для России проведение экономической политики, отвечающей собственным национальным интересам, является экзистенциальной задачей.

Несмотря на наличие различных направлений проведения государственной экономической политики, существует ряд факторов, препятствующих достижению высоких показателей эффективности данной политики.

1. Одной из главных причин неэффективности экономической политики можно назвать отсутствие институтов, способствующих претворению в жизнь принимаемых решений в области экономики. К ним, в первую очередь, относится институт государственного стратегического планирования. Проведение эффективной и сбалансированной экономической политики предполагает ее долгосрочный характер, а реализация долгосрочных экономических планов возможна лишь в рамках соответствующего института.

Одним из этапов становления института государственного стратегического планирования может стать создание промежуточного института, способного полностью или частично выполнять функции финального или способствовать ослаблению имеющихся ограничений, обеспечивая переход к следующему элементу последовательности, либо решать обе эти задачи. Необходимо найти последовательность таких институтов, которая обеспечивала бы наибольший интегральный выигрыш[[13]](#footnote-13).

2. Формирование и реализация экономической политики страны находится исключительно в государственных институтах. С одной стороны, не всегда есть согласованность в действиях даже государственных институтов, например, таких как Министерство финансов и Министерство экономического развития. А, с другой стороны, в современных условиях значимую роль играют общественно-политические институты, где среди, например, политических партий, представленных в парламенте, также нет согласия по многим вопросам экономического развития страны. Такая ситуация требует согласования направлений реализации экономической политики не только между государственными институтами, но и между всеми заинтересованными игроками политического рынка.

3. Значительное влияние на решения в области экономической политики оказывает крупный бизнес. Представители крупного бизнеса до сих пор имеют широкие возможности влияния на игроков политического рынка как посредством давления на исполнительную власть, так и через своих представителей в органах законодательной власти. Подобное сращивание бизнеса и государства приносит значительные выгоды предпринимателям, однако негативно сказывается на интересах страны в области экономики.

Кризисные явления в глобальной экономической и политической жизни еще раз показывают, как важно иметь продуманную и долгосрочную экономическую политику, благодаря которой страна могла бы двигаться к своим стратегическим целям, невзирая на внешние угрозы. А долгосрочная экономическая политика, в свою очередь, тесно увязана с необходимость выстраивания полноценной системы государственного стратегического планирования и, соответственно, имеет с ней схожие, зачастую политические, препятствия в достижении поставленных целей.

### 3. Политика и экономика: диалектика взаимосвязи

Соотношение политики и экономики разными школами экономической науки трактуется в разных ключах. Так, в рамках политической экономии XVIII – начала XIX века в работах Адама Смита[[14]](#footnote-14) и Давида Рикардо[[15]](#footnote-15) экономика рассматривалась как та сфера, которая определяет общественную жизнь, а марксистская политическая экономия существенно изменила подход ко взаимодействию экономики и политики. Марксистская политическая экономия рассматривает свой предмет – производственные отношения (во взаимосвязи с производительными силами как материально-технической базой развития экономических отношений) во взаимодействии с так называемой «надстройкой», важнейшим звеном который являются политические процессы, политические отношения. В данном случае политика рассматривается как отражение в сфере волевых процессов тех базисных производственных отношений, которые складываются в сфере экономики. С марксистской точки зрения политика остановится феноменом, производным от экономической системы. Соответственно, различные экономические системы продуцируют различные формы политический надстройки.

Гораздо более сложным является вопрос о реформировании рыночно-капиталистической системы под воздействием политических процессов в условиях позднего капитализма. В данном случае мы хотим ввести категорию позднего капитализма, которая анализируется в работах современных российских марксистов с отсылкой к работам их зарубежных коллег[[16]](#footnote-16). Так, исследующие эту тему А.В. Бузгалин и А.И. Колганов пишут, что поздний капитализм может быть охарактеризован как «этап в развитии капиталистического способа производства, когда его прогресс (технологическое развитие, экономический рост) требует использовать элементы посткапиталистических отношений (сознательное регулирование экономики, бесплатное для потребителя предоставление широкого спектра благ и услуг в таких сферах, как образование, здравоохранение и др., перераспределение части прибыли капитала в пользу наемных работников и социально незащищенных слоев и др.)»[[17]](#footnote-17).

Следует заметить, что в экономической теории проблема государства рассматривается на протяжении практически всей истории этой науки. В исходном пункте, как мы уже отметили выше, государство рассматривалось представителями классической политэкономии, основателем которого можно читать Адама Смита, как «ночной сторож», который обеспечивает необходимые правовые и политические условия для свободного и независимого от внешнего воздействия осуществления рыночных трансакций и накопления капитала.

Своеобразным продолжением линии Адама Смита является и теория государства в рамках новой институциональной теории, основатели которой Р. Коуз, Г. Демсец и другие, сделали акцент на важности исследований институтов, понимаемых в данном случае, прежде всего, как «правила игры».

Важной предпосылкой характерной для нового институционализма трактовки государства является теория общественного договора. В предельно простом виде исходное определение последнего привязано к идее договора между обществом, которое выделяет определенные средства на содержание аппарата управления, с одной стороны, и государством, которое обеспечивает волевые предпосылки для функционирования каждого свободного рыночного актора, обеспечивает защиту контрактов, спецификацию и защиту прав собственности и создает другие институциональные предпосылки для функционирования законов саморегулирования рынка – с другой.

Теория государства в рамках марксистской политической экономии во многом пересекается с подходом к этой проблеме в рамках классического институционализма. Государство в данном случае рассматривается, с одной стороны, как экономический актор, а, другой стороны, как политический субъект, субъект политических отношений и политического процесса.

Рассмотрение государства как экономического актора было характерно в наибольшей степени для исследователей Цаголовский школы политической экономии и ряда ученых, которые поддержали позицию этого научного течения. В этом случае государство рассматривалось как политическая форма экономического актора, экономического центра, который осуществляет государственное регулирование, планирование и другие формы своей экономической деятельности, а также как политическая форма общества в его качестве собственника средств производства и других ресурсов в рамках социалистической системы.

Особую актуальность вопрос о бытии государства как экономического или только политического актора встает в связи с развитием отношений стратегического планирования. Тема планирования рассматривалась как одна из важнейших в работах различных школ гетеродоксального направления экономической теории, в частности, теоретиками, представляющими направление классического или «старого» институционализма. Наиболее интересны в данном контексте работы Джона Кеннета Гэлбрейта, который в книге «Новое индустриальное общество» выделил две подсистемы, характерные для того периода рыночной экономики, который исследовал в данной книге этот автор – конца 60-х – начала 70-х годов ХХ века[[18]](#footnote-18).

В качестве таких двух подсистем Джон Кеннет Гэлбрейт рассматривает рыночную и плановую систему, причем ко второй он относит не только и не столько государство с его регулирующими функциями, сколько корпорации, которые в крупных масштабах национального и даже интернационального производства организуют создание продукции на началах планирования, хотя и с использованием внутрирыночных отношений, в частности механизмов трансфертных цен. Следует специально подчеркнуть, что проблема трансфертных цен как одного из элементов планирования внутри корпорации, который может быть использован и на уровне планирования национальной экономики в целом, рассматривалась в серии работ А.А. Пороховского, посвящённых этому вопросу[[19]](#footnote-19). Данная тематика заслуживает специального внимания и, на наш взгляд не устарела до настоящего времени.

Подчеркнем: выводы Гэлбрейта перекликаются с идеями неполной планомерности, разрабатывавшимися в рамках школы политической экономии Н.А. Цаголова на экономическом факультете Московского государственного университета примерно в тот же исторический период[[20]](#footnote-20).

Возвращаясь к идеям Джона Кеннета Гэлбрейта, следует отметить, что факт выделения плановой подсистемы в рамках рыночной экономики является важным свидетельством того, что планирование развивается как объективная экономическая реальность. И эта объективная реальность отражается представителями не только марксизма, но и представителями других ветвей гетеродоксальной экономической теории, в частности классического институционализма.

Эти идеи развиваются в настоящее время в рамках школ эволюционной политической экономии, посткейнсианства, да и самого классического институционализма. В частности, особое внимание уделено в работах Нобелевского лауреата Джозефа Стиглица и ряда других крупных ученых Соединенных Штатов Америки[[21]](#footnote-21). Эти проблемы специально рассматривались в более ранних работах представителей этого течения, в частности в работах Василия Леонтьева, которому принадлежит знаменитое выражение о том, что рынок – это парус корабля экономики, а план – это руль, и корабль экономики не может двигаться ни без одного, ни без другого[[22]](#footnote-22).

### 4. Развитие законодательной базы планирования в РФ

С началом экономических реформ 1990-х годов в Российской Федерации был взят курс отказ от вмешательства государства в экономику, а действовавшая в стране плановая системы была ликвидирована. В значительной степени это было сделано под влиянием идеологии экономического либерализма, которая была сочтена подходящим инструментом для утверждения рыночных отношений на развалинах плановой экономики, независимо от влияния решений в либеральном духе на результаты экономического развития.

Однако достаточно быстро обнаружилось, что сложившаяся степень неуправляемости экономики может привести к печальным последствиям для самого правящего класса. Это привело уже к середине 1990-х годов к осознанию необходимости в возврате рычагов государственного планирования и прогнозирования, и стали приниматься соответствующие правовые акты (Таблица 3).

Таблица 3 – Нормативно-правовые акты в сфере обеспечения государственного стратегического и бюджетного планирования в РФ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Нормативно-правовой акт | Год | Причина принятия |
| 1 | Принятие Федерального закона от 20.07.1995 года N 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» | 1995 | Необходимость возвращения рычагов государственного вмешательства в экономику |
| 2 | Внесение изменений в Федеральный закон N 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» от 09.07.1999 года | 1999 | Необходимость систематизации социально-экономического планирования вследствие дефолта 1998 года |
| 3 | Попытка внесения изменений в ФЗ N 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» | 2001 | Актуализация закона о государственном прогнозировании от 1995 года |
| 4 | Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 года N 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» | 2008 | Развитие системы долгосрочного стратегического планирования |
| 5 | Проект Бюджетной стратегии Российской Федерации на период до 2023 года | Необходимость в долгосрочном бюджетном планировании |
| 6 | Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» | 2012 | Конкретизация стратегических показателей, необходимость принятия нового закона о стратегическом планировании |
| 7 | «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» | 2013 | Актуализация плана долгосрочного социально-экономического развития до 2020 года |
| 8 | Принятие Федерального закона от 28.06.2014 года N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» | 2014 | Новый виток в развитии системы долгосрочного стратегического планирования |
| 9 | Внесение изменений в «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 N 145-ФЗ | Закрепление основ долгосрочного бюджетного планирования |
| 10 | Постановления Правительства Российской Федерации о порядке разработки различных документов планирования, приказы профильных министерств методические рекомендации и формах документации | 2015 – 2017 | Необходимость принятия методик разработки документов планирования |
| 11 | Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» | 2020 | Определение стратегических целей развития страны |
| 12 | Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01 октября 2021 г. № 2765-р «Об утверждении Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года» | 2021 | Необходимость разработки дорожной карты по достижению национальных целей |
| 13 | Указ Президента РФ от 8 ноября 2021 г. № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» | Активизация деятельности в сфере государственного стратегического планирования |

Источник: составлено автором

На основании Таблицы 3 можно сделать вывод, что отсутствие системного подхода и комплексного методического обеспечения свело на нет целый ряд законодательных инициатив конца 1990-х – начала 2000-х годов в данной области. Новый импульс построению целостной системы планирования в РФ должен был придать закон о стратегическом планировании.

7 мая 2012 года Президентом был подписан Указ «О долгосрочной государственной экономической политике», в котором конкретизируются целевые показатели социально-экономического развития и даётся распоряжение Правительству РФ подготовить и внести в Государственную Думу ФС РФ до 1 октября 2012 года проект федерального закона о государственном стратегическом планировании, предусматривающий, в частности, координацию стратегического управления и мер бюджетной политики. В 2013 году был принят Прогноз долгосрочного социально-экономического развития России до 2030 года, одной из основных причин принятия которого можно назвать неактуальность Концепции развития до 2020 года.

При внесении проекта в Государственную Думу в пояснительной записке к проекту федерального закона № 143912-6 «О государственном стратегическом планировании» отмечалось, что закон должен предусматривать координацию стратегического управления и мер бюджетной политики. Законопроект направлен на правовое закрепление системы государственного стратегического планирования, состоящей из государственного прогнозирования, программно-целевого и территориального планирования и мониторинга реализации документов государственного стратегического планирования. Также в законопроекте регламентируются полномочия участников системы государственного стратегического планирования и определена иерархия соответствующих документов.

Целью являлось создание системы, способной определять оптимальную траекторию социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности, концентрирующей разнокачественные (финансовые, организационные, информационные и кадровые) ресурсы и консолидирующую усилия всех субъектов экономики (государства, корпораций и структур гражданского общества) для достижения запланированных целей. Но при этом в финансово-экономическом обосновании указывается, что принятие закона не требует дополнительного финансирования. Данный факт уже ставит под сомнение создание полноценной работающей системы, так как на ее создание не предполагается выделение каких-либо ресурсов.

Законопроект был встречен в Государственной Думе с воодушевлением и одобрением. Несмотря на то, что был отмечен ряд существенных недостатков, законопроект был рекомендован к принятию в первом чтении. Так, в профильном комитете по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству отмечали, что законопроект не создает целостную взаимоувязанную систему стратегического планирования в Российской Федерации, а в большей степени фиксирует противоречивость существующего состояния на законодательном уровне. К числу существенных недостатков был отнесен различный набор документов стратегического планирования для различных уровней государственного управления и отсутствие четко прописанной взаимозависимости и очередности разработки этих документов на различных уровнях государственного управления. В то же время Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отмечал, что проект закона не устанавливают каких-либо специальных требований к содержанию документов государственного стратегического планирования, а также не регламентируют иных вопросов, касающихся порядка разработки, утверждения и реализации документов государственного стратегического планирования субъекта Российской Федерации.

Но эти и другие обстоятельства не повлияли на итоговые решения комитетов о выдаче положительных заключений. Так, комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в своем заключении отмечал, что законопроект заслуживает абсолютной и полной поддержки и должен быть рекомендован к скорейшему принятию в первом чтении.

Решением совета Государственной Думы был установлен срок подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении – декабрь 2012 года. Однако законопроект был принят в первом чтении уже 21 ноября 2012 года. Таким образом, проект закона был подготовлен Правительством РФ в течение 5 месяцев и рассмотрен и принят в первом чтении менее чем за 2 месяца.

Этапы рассмотрения и принятия законопроекта о стратегическом планировании представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Этапы принятия Законопроект № 143912-6 О стратегическом планировании в Российской Федерации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Основные этапы | Предложения |
| 01.10.2012 | Законопроект внесен в Государственную Думу ФС РФ |  |
| 21.11.2012 | Законопроект принят в первом чтении | Представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в тридцатидневный срок со дня принятия постановления; 21.12.2012) |
| 05.12.2013 | Перенесение рассмотрений законопроекта | Предложить принять законопроект во втором чтении (Предлагаемая дата рассмотрения Государственной Думой 10.12.2013) |
| 13.03.2014 | Предложить принять законопроект во втором чтении (Предлагаемая дата рассмотрения Государственной Думой 18.03.2014) |
| 11.06.2014 | Предложить принять законопроект во втором чтении (Предлагаемая дата рассмотрения Государственной Думой 18.06.2014) |
| 18.06.2014 | Законопроект принят во втором чтении | Рекомендовать Правительству Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации до 1 января 2016 года обеспечить формирование системы стратегического планирования в Российской Федерации.  Рекомендовать Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о создании уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере стратегического планирования. |
| 20.06.2014 | Закон принят |  |
| 25.06.2014 | Закон одобрен Советом Федерации ФС РФ |  |
| 28.06.2014 | Подписан Президентом РФ |  |
| 30.06.2014 | Опубликован |  |

Источник: составлено автором

После принятия в первом чтении 21 ноября 2012 года принятие во втором предлагалось сначала через год – в декабре 2013 года, затем было отложено на март, а потом и на июнь 2014 года. Так, между первым и вторым чтение законопроекта прошло полтора года. За это время законопроект был доработан:

- муниципальные образования включили в процесс стратегического планирования, чего не было в первом чтении;

- был введен ряд новых понятий, такие как «государственное управление», «муниципальное управление», «целеполагание» и другие;

- доработаны положения законопроекта по разграничению полномочий между участниками стратегического планирования, включая Президента РФ, Правительство РФ, федеральные органы исполнительной власти и других участников.

Таким образом, законопроект не был полностью переработан, а подвергся лишь доработке по ряду направлений, однако это ушло в три раза больше времени, чем на написание самого закона. Данный факт свидетельствует о торможении процесса со стороны субъектов политического рынка страны и нежелании выстраивать полноценную работающую систему стратегического планирования.

По итогам второго чтения в Постановлении Государственной Думы о проекте федерального закона № 143912-6 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» рекомендуется:

- Правительству, органам исполнительной власти субъектов до 1 января 2016 года обеспечить формирование системы стратегического планирования в Российской Федерации;

- Правительству рассмотреть вопрос о создании уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере стратегического планирования.

Однако данные рекомендации так и не были выполнены.

И все это происходило на фоне полной поддержки принятия законопроекта со стороны всех фракций и комитетов Государственной Думы, а также законодательных собраний субъектов, дававших на него заключения. В первом и втором чтении законопроект был принят единогласно. И только в третьем чтении «За» проголосовали 357 депутатов, «Против» были 4, «Воздержалось» – двое. Таким образом, законопроект концептуально поддержанный всеми структурами пролежал в Государственной Думе более полутора лет, но получив существенных изменений и оставив серьезные недочеты[[23]](#footnote-23).

Таким образом, правовой базис для построения целостной системы государственного стратегического планирования был заложен только 28 июня 2014 года с принятием Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Стоит отметить, что принятие этого закона совпало с существенным изменением геополитической и геоэкономической обстановки для Российской Федерации. Санкционное давление со стороны стран Запада просто вынуждало принимать меры по совершенствованию структуры российской экономики для укрепления национальной экономической безопасности, организации импортозамещения, укрепления оборонного комплекса, снижения зависимости от внешнего финансирования. Тем не менее, осознание этой необходимости не привело в тот момент к существенному сдвигу в балансе политических сил в исполнительной власти (который стал отмечаться лишь с 2020-2022 гг.), что существенно затормозило практическую реализацию данного закона.

Закон о стратегическом планировании от 2014 года предусматривает разработку стратегий социально-экономического развития Российской Федерации, опирающихся на прогноз социально-экономического развития страны, разработку стратегий национальной безопасности, бюджетных прогнозов на долгосрочный период, основных направлений деятельности Правительства РФ, государственных программ, отраслевых стратегий, стратегий и прогнозов социально-экономического развития макрорегионов, субъектов РФ и муниципальных образований и т.д.

В статье 7 «Принципы стратегического планирования» главы 3 «Система стратегического планирования» раскрывается принцип ресурсной обеспеченности, означающий, что при разработке и утверждении документов стратегического планирования должны быть определены источники их финансового и иного обеспечения. Реализация данного принципа является неотъемлемой частью государственного планирования.

В статье 8 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» первой в числе основных задач указывается необходимость координация участников стратегического планирования на всех уровнях, а также мер бюджетной политики. В связи с этим также в 2014 году были приняты изменения в Бюджетный кодекс РФ. В развитие закона о стратегическом планировании в БК РФ была введена статья 170.1. «Долгосрочное бюджетное планирование», в которой даётся понятие долгосрочного бюджетного планирования, отмечается, что планирование осуществляется путём формирования долгосрочных бюджетных прогнозов соответствующего уровня на основе прогнозов социально-экономического развития.

В развитие закона двумя профильными министерствами были разработаны методические рекомендации в целях обеспечения системы государственного планирования. Министерством экономического развития РФ разработаны «Методические рекомендации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по её реализации», а Министерством финансов РФ – «Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию». Однако в вышеназванных методических рекомендациях не прописаны способы сопоставления показателей стратегического планирования с бюджетным прогнозированием.

Принятый закон имеет существенные внутренние недостатки, препятствующие организации действенного процесса стратегического планирования. Так, специалистами в области права отмечается, что закон не включает в число полноправных участников стратегического планирования представителей бизнеса, гражданских структур, представителей научного сообщества и других субъектов, фактические представляя стратегическое планирование как одностороннее действие государственной власти[[24]](#footnote-24). Кроме того, Федеральный закон № 172 не создает ни правового института специальной компетенции в области стратегического планирования, ни исполняющего его органа государства, вопреки современному зарубежному опыту»[[25]](#footnote-25).

Другой существенный пробел закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» заключается в том, что предусмотренные законом «полномочия в части определения порядка осуществления стратегического планирования, установления принципов организации и функционирования системы стратегического планирования не закреплены ни за одним органом власти. Также на практике не раскрыты определенные Федеральным законом 172-ФЗ полномочия участников стратегического планирования по руководству государственной политикой в сфере стратегического планирования, определению цели и задачи стратегического управления в Российской Федерации»[[26]](#footnote-26).

На региональном уровне отсутствует согласованность, единство и сбалансированность в таких аспектах стратегирования, как наличие утверждённой стратегии социально-экономического развития региона, временные рамки и горизонты планирования, подходы к корректировкам в стратегии, синхронизация целей стратегий с приоритетами, закреплёнными на более высоком уровне управления, выбор стратегических альтернатив и иных параметров. Важным элементом планирования госпрограмм должна являться обоснованность программ в части взаимосвязи с макроэкономическим прогнозированием. Недостаточный, а часто формальный подход к использованию долгосрочного бюджетного прогноза не позволяет обеспечить логичную взаимосвязь стратегий, регионального бюджета и государственных программ.

Таким образом, в законе отсутствует система взаимодействия всех необходимых участников процесса стратегического планирования между собой, не распределены и не закреплены соответствующие полномочия и ответственность, не создано института, обеспечивающего координацию процесса стратегического планирования. Такие недостатки делают данный закон фактически не работающим.

В 2020 году был издан Указ Президента о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года, а в 2021 году в развитие данного указа Правительством утвержден Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 год. Однако в данном случае не идет речь о полноценном стратегическом планировании. В документах продолжают фигурировать лишь стратегии развития отдельных отраслей.

В 2021 году Президентом были утверждены основы государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации. Документ призван активизировать деятельность в сфере государственного стратегического планирования. В нем отмечается, что система стратегического планирования нуждается в совершенствовании. Требуется принятие мер правового и организационного характера, направленных на повышение эффективности взаимодействия органов публичной власти в сфере стратегического планирования, его научно-методологического, информационно-аналитического и кадрового обеспечения, что позволит создать условия для достижения целей и реализации задач социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности. В документе прописаны механизмы реализации государственной политики в сфере стратегического планирования и меры по обеспечению последовательности разработки документов стратегического планирования.

Таким образом, закон о стратегическом планировании имел стратегическое значение и мог сыграть существенную роль в социально-экономическом развитии страны, одна сначала его принятие, несмотря на указ Президента, было фактически саботирован на уровне законодательной власти, а затем его и вовсе не стали реализовывать. Сегодня несмотря на прошествие десятилетия с момента принятия закона и наработанную нормативно-правовую базу систему планирования выстроить не удалось. Функции в данной сфере продолжают распределяться между существующими органами власти, на государственном уровне все еще не признается необходимость создания соответствующего государственного института.

### 5. Закономерности влияния субъектов политического рынка на экономическую политику

Закономерности влияния субъектов политического рынка на экономическую политику можно проследить в разрезе этапов политического и экономического развития России.

В первую очередь необходимо сопоставить разработанную периодизацию развития экономической политики России с основными этапами формирования системы стратегического планирования.

Таблица 5 – Формирование системы стратегического планирования в рамках этапов развития экономической политики

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Этап | Годы | Наименование этапа развития экономической политики | Нормативно-правовые акты в области стратегического планирования |
| 1 | 1991 – 1998 | рыночные преобразования | - Принятие Федерального закона от 20.07.1995 года N 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» |
| 2 | 1999 – 2014 | стабилизация экономической системы | - Внесение изменений в Федеральный закон N 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» от 09.07.1999 года  - Попытка внесения изменений в ФЗ N 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»  - Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 года N 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»  - Проект Бюджетной стратегии Российской Федерации на период до 2023 года  - Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»  - «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» |
| 3 | 2014 – 2021 | повышение устойчивости экономической системы | - Принятие Федерального закона от 28.06.2014 года N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»  - Внесение изменений в «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 N 145-ФЗ  - Постановления Правительства Российской Федерации о порядке разработки различных документов планирования, приказы профильных министерств методические рекомендации и формах документации  - Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»  - Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01 октября 2021 г. № 2765-р «Об утверждении Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года»  - Указ Президента РФ от 8 ноября 2021 г. № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» |
| 4 | 2022 по настоящее время | возрождение национальной экономической системы | - |

Источник: составлено автором

На основании Таблицы 5 можно сделать вывод, что нормативно-правовые акты, принятые в области стратегического планирования, укладываются в выработанную периодизацию развития экономической политики России. Так, в рамках этапа рыночных преобразований (1991-1998 гг.) был принят лишь закон о государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации от 1995 года. Это было связано с тем, что сложившаяся социально-экономическая обстановка в Российской Федерации уже к середине 1990-ых годов показала необходимость возврата рычагов государственного планирования и прогнозирования.

Второй этап развития экономической политики (1999-2014 гг.) был ознаменован, с одной стороны, попытками реактуализации закона о государственном прогнозировании, а, с другой, попытками разработки документов стратегического планирования.

Следующий этап развития экономической политики (2014-2021 гг.) начался с введения экономических и политический санкций в отношении России и потребовал повышения устойчивости российской экономики и применения новых методов развития экономики. С этого момента начался новый этап в становлении системы стратегического планирования. Так, был принят в окончательном третьем чтении и вступил в силу федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации», пришедший на смену закону от 1995 года, а затем был принят целый ряд нормативно-правовых актов как непосредственно в развитие закона, так и документов планирования, стоящих обособленно.

Современный этап развития экономической политики (с 2022 года) начался с серьезного ужесточения экономических и политический санкций и оперативных методов управления экономикой. Однако за два года сфера стратегического планирования отошла на второй план и не получила существенного развития.

В целях выявления закономерностей влияния субъектов политического рынка на экономическую политику необходимо также сопоставить периодизацию развития экономической политики и политического рынка.

Таблица 6 – Сопоставление периодизации развития экономической политики и политического рынка

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные политические события | Наименование политического этапа | Годы | Наименование экономического этапа | Основные экономические события |
| - политический кризис 1992-1993 годов, выраженные в противостоянии президента и законодательной ветви власти в лице руководства Верховного Совета и большей части народных депутатов;  - принятие Конституции Российской Федерации;  - проведение выборов в парламент | становление политического рынка | 1991 | рыночные преобразования | - проведение системных реформ;  - кардинальное снижение уровня производства;  - социальная напряженность;  - попытки стабилизации экономической ситуации |
| 1992 |
| 1993 |
| - выборы в Государственную Думу 1995 и 1999 годов;  - президентские выборы 1996 года;  - политический кризис вследствие дефолта 1998 года;  - отставка Президента в конце 1999 года | развитие политического рынка | 1994 |
| 1995 |
| 1996 |
| 1997 |
| 1998 |
| 1999 | развитие экономической политики | - достижение экономической и социальной стабильности;  - повышение общественного благосостояния;  - продолжение системных реформ, носивших постепенный характер;  - превалирование экономических интересов государства над интересами крупного бизнеса |
| - смена власти и президентские выборы 2000 года;  - реформа Совета Федерации;  - отмена губернаторских выборов в 2004 году;  - ужесточение требований к политическим партиям;  - отмена минимальной явки на выборах;  - отмена одномандатных округов на выборах в Государственную Думу 2007 года | урегулирование политического рынка | 2000 |
| 2001 |
| 2002 |
| 2003 |
| 2004 |
| 2005 |
| 2006 |
| 2007 |
| 2008 |
| - смена власти в результате президентских выборов 2008 года;  - возобновление в ряде регионов выборов глав субъектов;  - ослабление требований к созданию политических партий;  - возвращение смешанной избирательной системы на выборах в Государственную Думу;  - ужесточение административной ответственности за митинги;  - присоединение Крыма к России;  - рекордный процент голосов на выборах 2012 года за действующего президента;  - смена председателя правительства;  - внесение поправок в Конституцию РФ | волатильность рынка | 2008 |
| 2009 |
| 2010 |
| 2011 |
| 2012 |
| 2013 |
| 2014 |
| преодоление экономических вызовов | - санкционное давление на экономическую систему России;  - взят курс на импортозамещение;  - преодоление критических рисков для экономики;  - попытки формирование системы стратегического планирования |
| 2015 |
| 2016 |
| 2017 |
| 2018 |
| 2019 |
| 2020 |
| 2021 |
| - присоединение новых территорий;  - ужесточение наказания за государственную измену, воинские преступления, за дискредитацию армии и распространение заведомо ложной информации;  - консолидация общества, обновление рекордного процента голосов на выборах 2024 года за действующего президента | национальная ориентация рынка | 2022 | возрождение национальной экономической системы | - ужесточение санкционного давления;  - переориентация внешнеэкономических связей с Запада на Восток и Юг;  - уход иностранных поставщиков;  - расширение импортозамещения и параллельного импорта;  - перенаправление экспорта с Запада на Восток и Юг;  - увеличение выпуска отраслей военно-промышленного комплекса;  - разработка программ развития высокотехнологичных отраслей экономики;  - активизация социальной политики (увеличение социальных пособий, введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц) |
| 2023 |
| 2024 |

Источник: составлено автором

Анализируя Таблицу 6, можно сделать вывод, что изначально периодизация основных событий по годам была схожа, но впоследствии реперные точки довольно сильно отличались. Первый и второй периоды – становление и развитие политического рынка – почти совпадают по времени с этапом рыночных преобразований в экономике. Смена этапов политического развития произошла после преодоления политического кризиса 1993 года. А вот окончание второго этапа в политическом развитии и первого этапа в экономическом приурочены к разным событиям. Для политических событий рубежом стала смена политического руководства и, соответственно, политики в стране, а для экономики переходным годом стал 1998 – год дефолта, после которого смена курса экономической политики стала неизбежной.

С началом XXI века экономическая политика стабилизировалась, продолжение системных реформ носило постепенный характер, а интересы государства стали превалировать над интересами крупного бизнеса, что оставалось неизменным, несмотря на внешнеэкономические факторы вплоть до 2014 года. На политическом рынке 2008 год всё-таки стал рубежным в силу официальной смены власти и изменениями во внутренней политике – так этап развития политического рынка сменился волатильностью. Основы данной политики сохранены и по настоящее время, что обусловлено наличием внутренних и внешних политических угроз. А для экономической политики 2014 год не прошел столь же гладко, как для политической сферы общественной жизни. Экономическую политику пришлось серьезно перестраивать под действием все нарастающего санкционного давления на экономическую систему России. В силу перманентного увеличения числа санкций на все сферы границы импортозамещения приходится расширять, а для производимых товаров искать новые рынки сбыта. Перед экономикой страны продолжают вставать новые вызовы, требующие корректировки экономических решений, а также необходимость в устойчивом экономическом развитии, тесно увязанная с построением системы стратегического планирования.

В 2022 году, благодаря внешним факторам и угрозам, политический рынок и экономическая политика России вышли на новый уровень, характеризующийся достижением собственных национальных интересов.

Таким образом несмотря на то, что периоды развития политического рынка и системы государственного стратегического планирования, которая, в свою очередь, повторяет периодизацию развития экономической политики, имеют отличия в реперных точках, определяющих переход между периодами, к настоящему моменту находятся на одном этапе развития и сталкиваются со схожими вызовами. Санкционное давление оказывает существенное влияние как на экономическую, так и на политическую сферу жизни России, и каждая из указанных сфер в рамках своих компетенций держит удар. Политический рынок отвечает на вызовы времени консолидацией общества вокруг лидера и ужесточением законодательства, касающегося общественно-политической жизни страны, а экономическая сфера адаптируется к новым условиям с помощью реализации импортозамещения, развития собственной промышленности и технологий и поиска новых рынков сбыта продукции, однако вопрос построения полноценной системы государственного стратегического планирования на данном этапе пока не нашел отражения в принимаемых мерах экономического регулирования.

### 6. Роль государства в осуществлении стратегического планирования. Зарубежный опыт

В большинстве развитых стран формирование систем стратегического планирования пришлось на вторую половину ХХ века. Это говорит о созревании объективных причин, без учёта которых дальнейшее выживание в тех условиях даже для развитых стран становилось всё менее возможным. Несомненно, усилению внимания к этому вопросу способствовали и довоенные экономические успехи СССР на основе использования плановых методов.

В мировой практике можно выделить несколько систем планирования. Так, это Североамериканская, Европейская, Азиатская[[27]](#footnote-27). Стоит отметить, что в США стратегические планы представляют собой иерархическую систему и составляются на федеральном уровне, уровне штатов и организаций. Главной задачей стратегического планирования является развитие экономики страны в тех сферах, в которых главную роль играет государство. В Европейской системе, например, во Франции, стратегический курс определяется в форме целевых государственных программ. В Азиатской, к примеру, в Японии, – пятилетние планы составляются по приказу правительства.

Думается, что данную классификацию планирования можно дополнить ещё тремя группами, имеющими ярко выраженную специфику – скандинавская, аравийская и иранская. Стратегическое планирование в скандинавских странах происходит с помощью механизма социального партнерства. В Финляндии, Швеции и Норвегии в разработке стратегий участвуют 3 стороны – органы государственного управления, бизнес и научное сообщество. Данная модель, разработанная финскими учеными, называется «стратегия трипартизма»[[28]](#footnote-28).

Страны «аравийкой шестёрки» (Саудовская Аравия, Объединённые Арабские Эмираты, Катар, Кувейт, Оман, Бахрейн) ещё в середине прошлого века находились фактически в феодальном укладе, но за сравнительно короткий срок, опираясь на пятилетние планы, смогли сделать значительный рывок в своём развитии. С 2000-х годов здесь разработаны долгосрочные планы – до 2030-2035 годов.

Обладая крупными запасами минерального сырья, страны «аравийкой шестёрки» являются крупнейшими нефтедобытчиками и экспортёрами нефти в мире. Доходы от нефтяной сферы в ряде стран составляют более половины валового внутреннего продукта. При этом доходы здесь активно инвестируются в проекты, основная цель которых – диверсификация экономики и развитие высокотехнологичных отраслей промышленности[[29]](#footnote-29).

В отдельную группу необходимо выделить Исламскую Республику Иран. Консервативное теократическое государство со сложной государственной структурой, которое за чуть более чем 40 лет существования под гнетом до недавнего времени беспрецедентного количества санкций доказывает, что даже в таких условиях можно успешно развиваться фактические во всех сферах экономики. Санкции, введенные против экономики Ирана, способствовали применению новых экономических моделей. Так, страна смогла за эти годы снизить зависимость бюджета от нефтяных доходов с 80% до 30%[[30]](#footnote-30).

Таким образом, в зависимости от национальных особенностей различаются те формы, в которых осуществляется стратегическое планирование (индикативные планы, государственные целевые программы, проекты развития), горизонт планирования (до 5 лет, до 10-15 лет), уровни разработки и контроля реализации планов (общегосударственный уровень, региональный уровень, уровень государственных ведомств).

В таблице 7 представлен вариант классификации систем планирования в зарубежных странах.

Таблица 7 – Классификация систем планирования по группам странам

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование системы планирования | Основные представители | Горизонт планирования | Формы  планирования | Уровни и субъекты планирования |
| 1 | Северо-американская | США | Определяется в каждом конкретном случае | Государственные программы | Федеральный уровень, уровень штатов и уровень государственных ведомств |
| 2 | Европейская (Западно-европейская) | Франция  Германия  Англия | 3-5 лет | Целевые государственные программы и проекты (во Франции до 1992 г. – индикативные планы) | Общегосударственный уровень, уровень региональных властей |
| 3 | Азиатская | Япония  Китай  Южная Корея | Пять лет и более | Государственные индикативные планы | Общегосударственный уровень, региональный и отраслевой уровень (КНР) |
| 4 | Скандинавская (Северо-европейская) | Швеция  Норвегия  Финляндия | 4-12 лет | Стратегические программы, планы развития | Общегосударственный, региональный, муниципальный уровни на основе трипартизма (сотрудничества государства, науки и бизнеса) |
| 5 | Аравийская | Саудовская Аравия  ОАЭ  Катар  Кувейт  Оман  Бахрейн | Пять лет (ХХ век) и 10-15 лет (XXI век) | Государственные индикативные планы | Общегосударственный уровень |
| 6 | Иранская | Иран | Пять лет и более | Пятилетние планы, долгосрочные стратегии (20 лет) | Общегосударственный уровень |

Источник: составлено автором

На основании Таблицы 7 можно сделать вывод о том, что в мировой экономике сложился ряд систем планирования, имеющих свои отличительные признаки. Стоит отметить, что группировка стран по системам планирования носит преимущественно территориальный характер, что обусловлено рядом факторов, такими, как историческая общность, схожесть менталитетов жителей стран, наличие одинаковых природных ресурсов.

Научный и практический интерес для нынешней России может иметь сравнительный анализ подходов к стратегическому планированию Китая и Японии – двух соседних государств, одно из которых – капиталистическое, другое – имеет социалистические элементы в экономике. Японская система стратегического планирования основана прежде всего на стимулировании работы крупных частных корпораций, чтобы ориентировать на достижение определяемых государством целей, и для этого проводится многостороннее согласование интересов корпораций и государства. В китайской экономике, несмотря на значительные масштабы приватизации, государство полностью или частично контролирует значительную часть крупных предприятий. Поэтому процесс согласования интересов в ходе составления и исполнения планов носит иной характер, и опирается на сохраняющееся значительное формальное и неформальное влияние государства на экономические структуры крупного производства, а подчас и на прямой контроль.

Китай был и остается государством с плановой экономикой. Но главное, что обеспечивает китайская модель государственного планирования на протяжении уже почти шестидесяти лет, – это стабильность высоких темпов роста экономики при очень низком размахе кризисных колебаний. А Японии как части мировой капиталистической системы стратегическое планирование помогло пройти путь от быстрорастущей азиатской экономики до одного из центров мировой экономики.

Период, когда Китай стремился быть встроенным в мировое производство в качестве поставщика дешёвой рабочей силы и вкладывал деньги в финансовые институты Запада, постепенно заканчивается. Сегодня Китай ставит своей целью производство высокотехнологичной продукции, построение и развитие собственной устойчивой финансовой системы, а также обеспечение своих глобальных торговых интересов[[31]](#footnote-31). Япония же рассматривает человеческие ресурсы в качестве главного богатства страны. Система хозяйствования страны опирается на древние традиции групповой сплоченности и идеалистическое стремление к созданию продукции наивысшего качества[[32]](#footnote-32). Таким образом, обе страны рассматривают стратегическое планирование как платформу для развития науки и наукоёмких сфер производства, а, следовательно, и для проведения процесса реиндустриализации и обеспечения собственной конкурентоспособности на мировой арене в долговременном периоде.

Однако скопировать такой механизм у КНР или у Японии вряд ли удастся. В КНР согласование интересов тех, кто вовлечен в разработку и реализацию планов, во многом обеспечивается через институты правящей Коммунистической партии. В Японии существует длительная историческая традиция, опирающаяся на различные формальные и неформальные институты, согласования действий деловых кругов и государственного аппарата.

Перенять опыт капиталистической Японии или социалистического Китая для России вряд ли представляется возможным. Также экономические цели данных стран не близки концептуально для сегодняшней России. Ни одна из этих стран не вынуждена стремиться к экономическому суверенитету, а Японии также не близки цели и политического суверенитета. Сегодня, находясь под жестким санкционном гнетом, главным ориентиром для России можно без преувеличения назвать Иран. Экономика Исламской Республики представляет собой эффективное взаимодействие элементов социалистической, капиталистической и исламской экономических моделей. Страну характеризует национализированный нефтегазовый сектор, свободная торговля в остальных отраслях экономики и специфическая организация банковской сферы. В то же время Иран является для нас наиболее близкой страной по структуре экономики, по стоящим перед нами стратегическим целям и по степени санкционного давления.

По итогам 2023 года Исламская Республика показала второй по величине рост в мире. По данным Международного валютного фонда, в прошедшем году экономика показала рост величиной 5,4%[[33]](#footnote-33), в то время как агентство предрекало рост лишь в 3%. МВФ также повысил прогноз экономического роста страны по итогам 2024 года, обуславливая это более высоким, чем ожидалось, ростом добычи нефти[[34]](#footnote-34). Стоит отметить, что данные тенденции существую параллельно с ужесточавшимися в последние годы санкциями, которые направлены в том числе и на ограничение по продаже нефти.

Необходимо акцентировать внимание на том, что в большинстве стран процессы разработки документов стратегического планирования проходят длинный этап: сначала формируется множество вариантов различных стратегий, проходит их рассмотрение на разных уровнях властных и общественных структур, затем уже наиболее подходящий вариант проходит процесс внесения изменений законодательными органами власти и принимается окончательно. Организация данного процесса в основном варьируется от степени вовлеченности в процесс тех или иных институтов. Стоит отметить, что роль главы государства в данной модели сводится лишь к подписанию уже принятого документа. Однако лучшие результаты в достижении стратегических экономических целей показывают страны со стабильной политической системой и продуманной и последовательной экономической политикой. Это мы видим в опыте таких стран, как Китай, Япония и Иран. Практика Ирана, в частности, характеризуется авторитарным характером принятия решения. Ключевыми игроками в процессе принятия стратегических решений здесь являются глава государства, духовная, политическая и военная группы влияния. Такая система отличается относительной простотой в принятии стратегий развития государства, а также преемственностью данных стратегий, так как они базируются на многовековых духовных и национальных ценностях. В то же время решения принимаются в результате консенсуса политических этит, что позволяет системе быть устойчивой в целом и избегать конфликтов с социальными группами, а стратегические императивы при этом остаются неизменными на протяжении всего времени существования Исламской Республики.

Элита Исламской Республики была едина на всем протяжении существования страны на пути к цели – сделать Иран ведущим игроком на Ближнем Востоке, и дискуссии могли происходить лишь по поводу методов, используемых на пути достижения этой цели. На этом пути Иран показал, что идеологическая жесткость, кажущаяся пагубной в глазах западного мира, стала главной движущей силой для сохранения завоеваний Исламской революции и экономического развития страны.

России сегодня предстоит пройти непростой путь к выходу на устойчивое экономическое развитие. Для достижения стратегических целей необходима полномасштабная система государственного планирования. Анализ опыта Китая, Японии и Ирана позволяет сделать вывод: чем стабильнее политическая система, тем сильнее экономика и устойчивее она себя чувствует при любом внешнем давлении и тем больше у нее стратегических перспектив. В подтверждение этих слов в качестве примера можно также привести опыт современной Германии.

В 2022 году Европейский союз стал вводить эмбарго на поставки российских энергоносителей. Отказ от выгодных поставок из России поставил под удар немецкую промышленность, а вместе с ней и другие сектора экономики.

Первой приняла удар стекольная промышленность Германии, чье производство требует больших объемов потребления газа. Затем стали закрываться трубопрокатные заводы. Трудности испытывают станко- и машиностроение. На место потерявших конкурентоспособность немецких производителей приходит экспорт из Китая. Китайские производители, которые продолжают работать на российских энергоносителях, наращивают производство и поставки за рубеж. Таким образом, государственные доходы сокращаются, а затраты на энергетическое субсидирование промышленности растут[[35]](#footnote-35).

По итогам 2023 года в Германии продолжился рост цен на энергоносители, снизилась покупательная способность населения, выросли цены, усугубился спад промышленного производства. Среднегодовой уровень инфляции составил 5,9%, государственные расходы превысили доходы на 82,7 млрд Евро[[36]](#footnote-36). Попытка руководства страны пополнить бюджет за счет сельскохозяйственных производителей, отменив льготы, вызвала массовое недовольство. Крупнейшая экономика Европейского союза завершила 2023 год рецессией. ВВП Германии снизился на 0,3 процента[[37]](#footnote-37).

Конечно, речь сегодня не идет о крахе экономики Германии, но этот пример показывает, насколько уязвимы даже сильнейшие экономики перед конъюнктурой политического рынка. Крупнейшая экономика Европы стала заложницей санкционной политики собственного руководства. В такой ситуации речь уже не идет о выполнении стратегических планов, расчеты институтов планирования в сложившихся условиях не будут отражать реальную ситуацию, так как в государственное планирование невозможно заложить подобные политические риски.

Если Германия – это существующее государство, то пример Советского Союза показывает то, как политические решения способны не только разрушить систему планирования и экономику в целом, но и саму страну.

В 1985 году в СССР была объявлена политика перестройки. Горбачевым была выдвинута идея курса на ускорение социально-экономического развития. Однако, вопреки заявленным целям, таким как модернизация производства и повышение уровня жизни, был взят курс на либерализацию экономики. Реализация идей нового руководства страны противоречила нормам Конституции СССР. В связи с этим в основной закон страны были внесены поправки, подрывающие экономические и политические основы государства. Так, была отменена 6 статья Конституции о руководящей роли Коммунистической партии Советского Союза, введена многопартийность, учрежден пост Президента СССР, а также изменена 10 статья, закрепляющая социалистическую собственность на средства производства, введен институт частной собственности. В результате реформ появилась частная собственность в промышленности и сельском хозяйстве, производство резко сократилось, появился дефицит государственного бюджета. Цели двенадцатой пятилетки (1986-1990 гг.) достигнуты не были, а тринадцатый план (1991-1995 гг.) не был реализован в связи с распадом страны.

Таким образом, вся полнота власти, оказавшаяся в руках руководителя государства, не позволила стране не только достичь целей государственных планов, но и продолжить свое существование. Изменение политического строя и экономической системы подорвало основы государственности.

Представленные выше примеры позволяют сделать вывод, что в ситуации, когда стратегическими планами можно легко пренебречь, никакая система стратегического планирования, насколько бы эффективной и выверенной она ни была, не сможет обеспечить достижение поставленных целей. Поэтому так важно, чтобы государство имело четко обозначенные цели и руководство, которое способствовало бы их достижению. Таким образом, построение системы стратегического планирования путем создания соответствующих институтов не гарантирует реализацию планов. Необходимо выстраивание целостной системы, способной достигать стратегические цели вне зависимости от политической конъюнктуры.

При всем многообразии рассмотренных подходов наиболее предпочтительным для России сегодня выглядит опыт Ирана. России есть чему поучиться у Исламской Республики и, в первую очередь, речь идёт о поисках смыслов и повышении идеологического уровня национальных элит. Для страны, которая на протяжении всего своего существования находится под доселе беспрецедентным количеством санкций, конечные цели всегда остаются неизменными, а способы и методы могут корректироваться в зависимости от изменяющихся внутренних и внешних условий.

Последние несколько десятилетий существования мира были ознаменованы активным насаждением праволиберальных глобалистских идей, поэтому сегодня осталось крайне мало стран, обладающих собственной идентичностью, национальным духом, уникальной культурой, пассионарностью и незыблемыми смыслами своего существования. Сегодняшние события в мире показывают, что ближайшие десятилетия будут главным испытанием на прочность для этнических систем. Их выживание, независимость и субъектность будут напрямую зависеть от наличия смыслов и внутренней национальной устойчивости.

# Заключение

В последнее время при изучении экономических процессов существенное внимание уделяется политическому рынку. Основные правила, регулирующие деятельность экономических субъектов, и решения в области экономической политики определяются политическими институтами. О таком влиянии политики на экономические процессы говорит теория общественного выбора, лежащая в основе новой политической экономии. В рамках теории политика представлена как рыночная система – сложная система обмена между индивидами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных интересов, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена.

Начиная с 1991 года, Россия прошла четыре этапа формирования политического рынка – становление, развитие, урегулирование, волатильность и с 2022 года для начался пятый этап, ознаменованный развитием политического рынка с учетом национально-специфических факторов. Реформы, реализуемые в 1990-е годы на этапах становления и развития политического рынка, предполагали создание в России классической институциональной системы, основанной на разделении экономических и политических рынков, развитии свободной конкуренции. Важнейшее место в рамках реализации этих целей было отведено такому экономическому механизму как приватизация. Однако это не привело к ожидаемым результатам. Механизмы стихийного рынка того времени сформировали крупных экономических игроков, не готовых отказаться от своих претензий на политическое влияние.

Затем на этапах урегулирования и волатильности политического рынка в 2000-е годы предпринятая попытка реинтеграции экономических и политических институтов переросла в построение новой вертикали власти с централизацией и усилением позиций президента по отношению к другим элементам как политического, так и экономического рынка. Выстроенная система обеспечивает стабильность, однако возникает вопрос, насколько такая система способная обеспечить долговременное устойчивое политическое и экономическое развитие страны.

В теории общественного выбора традиционно выделяется четыре типа субъектов, взаимодействие между которыми определяет характер проводимой экономической политики. Предложения в области экономики вносятся субъектами принятия политических решений – политиками и чиновниками – представителями законодательной и исполнительной власти. Полномочия первых напрямую зависят от результатов выборов, вторые же действуют в результате назначения на должность. Спрос на принятие определенных решений в области экономической политики предъявляют избиратели, отдающие свои голоса на выборах, и организованные группы давления, объединяющие субъектов с общими экономическими интересами.

Однако круг субъектов, вовлеченных в политическое взаимодействие по вопросам разработки экономической политики, можно представить шире. С одной стороны, запрос на принятие определенных экономических решений также исходит от структур гражданского общества – от неправительственных организаций и экспертных сетей до социальных движений и отдельных индивидов, являющихся лидерами общественного мнения. С другой стороны, свои экономические интересы на государственном уровне имеют представители крупного бизнеса. В связи с этим экономические запросы субъектов политического рынка не всегда совпадают, а принятие конкретных решений является результатом деятельности игроков на политическом рынке.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что в современной России основными субъектами на политическом рынке, способными вносить предложения в области экономики, являются:

- политики, осуществляющие предложение на политическом рынке;

- чиновники – субъекты принятия решений;

- избиратели, делегирующие полномочия партиям и кандидатам действовать на политическом рынке от их имени;

- организованные группы давления, находящие рычаги влияния на власть, с целью удовлетворения собственных потребностей;

- структуры гражданского общества, которые также могут выдвигать экономические предложения и требования в процессе борьбы за реализацию собственных целей;

- представители крупного бизнеса, которые ценой своего единоличного влияния претворят свои цели в жизнь.

Все субъекты политического рынка находятся в тесном взаимодействии. На политическом рынке далеко не всегда работают рыночные механизмы регулирования. Простая схема взаимодействия, когда избиратели выбирают представителей законодательной ветви власти, а они, в свою очередь, участвуют в формировании исполнительной, которые доводят принимаемые решения до непосредственного взаимодействия с избирателями, осложняется:

- недостаточной информированностью избирателей;

- аффилированность кандидатов и политических партий как с представителями организованных групп доверия и крупного бизнеса, так и с представителями бюрократического аппарата;

- стремлением ряда чиновников получить политическую ренту от результатов своей деятельности.

В данной схеме каждый субъект политического рынка находится в определенной зависимости друг от друга, и уровень данной зависимости соотносится не только с положением игроков на рынке, но и с личными интересами ряда субъектов, которые не всегда совпадают с интересами государства, которые так или иначе должны защищаться всеми субъектами политического рынка.

Именно взаимодействие между субъектами политического рынка определяет характер проводимой в стране экономической политики. Каждый субъект политического рынка находится в определенной зависимости от других и, в то же время, влияет на других сам. Это не означает, что субъекты политического рынка не сохраняют свою независимость и обособленность, а указывает на то, что любые действия субъектов данного рынка, в итоге, отразятся на них самих, хотя и уже в достаточно измененном виде.

Экономическая политика государства призвана отражать интересы общества, отдельных его групп, организаций, домохозяйств и отдельных граждан в поиске путей укрепления и развития национальной экономики. Экономическая политика является одним из главных инструментов государственного регулирования экономики, она позволяет стабилизировать социально-экономическую ситуацию и помогает в поиске путей развития страны в изменяющихся внешних и внутренних условиях. В соответствии с целями и задачами, которые государство ставит перед экономической политикой, она также может привести к значительным изменениям хозяйственной системы в целом.

Экономическая политика осуществляется по целому ряду направлений. Во многих странах мира, и Россия не является исключением, доминируют меры финансового регулирования экономики. Это подразумевает государственное регулирование налогово-бюджетной, денежно-кредитной и валютной сфер. Также отдельно стоит выделить внешнеэкономическую политику, а также социальную. Наименьшее влияние государство оказывает на сферы региональной и промышленной политики, включая антимонопольную.

Для достижения стратегических целей необходима полномасштабная система государственного планирования. В связи с этим, несомненный интерес вызывает анализ практики подходов к стратегическому планированию в разных странах: постановка целей и задач, поиск ресурсов для их решения, способы и эффективность как промежуточного, так и окончательного контроля. Анализ их опыта позволяет сделать вывод: чем сильнее экономика в стране, тем устойчивее она себя чувствует при любом внешнем давлении и тем больше перспектив в её развитии.

В большинстве стран процессы разработки документов стратегического планирования проходят длинный этап: сначала формируется множество вариантов различных стратегий, проходит их рассмотрение на разных уровнях властных и общественных структур, затем уже наиболее подходящий вариант проходит процесс внесения изменений законодательными органами власти и принимается окончательно. Организация данного процесса в основном варьируется от степени вовлеченности в процесс тех или иных институтов. Стоит отметить, что роль главы государства в данной модели сводится лишь к подписанию уже принятого документа. В то время, как рассмотренная практика Ирана характеризуется авторитарным характером принятия решения. Ключевыми игроками в процессе принятия стратегических решений здесь являются глава государства, духовная, политическая и военная группы влияния. Такая система отличается относительной простотой в принятии стратегий развития государства, а также преемственностью данных стратегий, так как они базируются на многовековых духовных и национальных ценностях. В то же время решения принимаются в результате консенсуса политических этит, что позволяет системе быть устойчивой в целом и избегать конфликтов с социальными группами, а стратегические императивы при этом остаются неизменными на протяжении всего времени существования Исламской Республики.

Государственное стратегическое планирование призвано обеспечивать формирование и достижение долгосрочных целей государства. Стратегическое планирование подразумевает реализацию крупномасштабных задач, согласованность действий федеральной и региональной власти, бюджетное обеспечение принимаемых в процессе государственного стратегического управления решений.

Анализ нормативных правовых актов, принятых в сфере стратегического планирования, показывает, что актуальность темы государственного стратегического и бюджетного планирования была признана на государственном уровне. Правовые основы, заложенные федеральным законом о стратегическом планировании, нацелены на достижение стоящих перед собой перспективных целей в части развития экономики России, улучшения качества жизни людей, а также обеспечения безопасность страны. На законодательном уровне закреплены принципы координации стратегического и бюджетного планирования на всех уровнях власти, разграничены полномочия федеральных и региональных органов власти, органов местного самоуправления, а также регламентирован порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в сфере государственного стратегического планирования.

Закон о стратегическом планировании имел стратегическое значение и мог сыграть существенную роль в социально-экономическом развитии страны, одна сначала его принятие, несмотря на указ Президента, было фактически саботирован на уровне законодательной власти, а затем его и вовсе не стали реализовывать. Сегодня несмотря на прошествие десятилетия с момента принятия закона и наработанную нормативно-правовую базу систему планирования выстроить не удалось. Функции в данной сфере продолжают распределяться между существующими органами власти, на государственном уровне все еще не признается необходимость создания соответствующего государственного института.

Россия сегодня находится в сложной экономической и геополитической ситуации, и ей предстоит пройти непростой путь для выхода на устойчивый экономический рост. Сейчас остро необходимо добиться технологической независимости России, что предполагает не только импортозамещение (ведь остановленные потоки импортных товаров можно просто заместить импортом из других источников), но и развитие собственного производства, и, следовательно, значительное расширение отечественных исследований и разработок.

Масштабные структурные сдвиги в экономике в современной геополитической и геоэкономической ситуации необходимо провести в максимально сжатые сроки. Такая задача не решается только механизмами свободного рынка; необходимо применение инструментов активного регулирования рыночной экономики в интересах достижения поставленных целей. Центральное место среди таких инструментов занимает стратегическое планирование, которое призвано обеспечить не только постановку стратегических целей и определение средств их достижения, но и установить распределение ответственности за их достижение, а также обеспечить сбалансированность экономики в ходе движения к стратегическим целям. Система стратегического планирования нуждается также в определенном наборе институтов (нормах и организационных структурах), которые должны обеспечить его функционирование.

Закономерности влияния субъектов политического рынка на экономическую политику в разрезе этапов политического и экономического развития России показывают: не смотря на то, что периоды развития политического рынка и системы государственного стратегического планирования, которая, в свою очередь, повторяет периодизацию развития экономической политики, имеют отличия в реперных точках, определяющих переход между периодами, к настоящему моменту находятся на одном этапе развития и сталкиваются со схожими вызовами. Санкционное давление оказывает существенное влияние как на экономическую, так и на политическую сферу жизни России, и каждая из указанных сфер в рамках своих компетенций держит удар. Политический рынок отвечает на вызовы времени ужесточением избирательного и иного законодательства, касающегося общественно-политической жизни страны, а экономическая сфера адаптируется к новым условиям с помощью реализации импортозамещения, поиска новых рынков сбыта продукции и попытками выстраивания системы стратегического планирования.

На данном этапе для активизации построения системы стратегического планирования, столь необходимой стране для устойчивого развития в нынешних условиях внешнего давления и попыток изоляции, необходима политическая воля исполнительной власти. В связи с этим, поправки к Конституции в части закрепления необходимости создания условий для устойчивого экономического роста уже косвенно были направлены на формирование системы планирования.

Появление новых игроков на экономической арене – Государственного Совета и отдельных федеральных территорий – также способно стимулировать деятельность по планированию. Однако стоит отметить, что вслед за вступлением в силу закона о поправках к основному закону в рамках приведения федерального законодательства в соответствие с вновь принятыми положениями Конституции состоялось принятие федеральных законов в разрезе утвержденных изменений. Но в закон о стратегическом планировании упоминание о создании в стране федеральных территорий так и не внесено, в то время как особенности их функционирования предполагают указание в законе на отдельные документы планирования для развития указанных территорий.

Вместе с тем усиление влияния на экономическую сферу Президента как главного инициатора принятия закона о стратегическом планировании также может позитивно сказаться на процессе формирования единой системы государственного стратегического планирования. Непосредственное руководство Правительством и утверждение структуры федеральных органов исполнительной власти и их подчиненности дает Президенту право фактически на собственноручное выстраивание необходимых институтов планирования. А ужесточение кадровой политики как в законодательной, так и в исполнительной ветвях власти должно было исключить возможность торможения процесса построения системы планирования со стороны лиц, не заинтересованных в устойчивом развитии России.

Однако пандемия и начало специальной военной операции окончательно отодвинули работу по созданию системы планирования даже не на второй, а на скорее на еще более дальний план. Сегодня Россия больше нацелена на принятие тактических решений в ответ на изменяющиеся внешние условия. О взятии курса на построение полномасштабной системы государственного стратегического планирования даже в рамках перспективных направлений развития речь практически не заходит.

России сегодня предстоит пройти непростой путь к выходу на устойчивое экономическое развитие. Для достижения стратегических целей необходима полномасштабная система государственного планирования. Анализ опыта других стран позволяет сделать вывод: чем сильнее экономика в стране, тем устойчивее она себя чувствует при любом внешнем давлении и тем больше перспектив в ее развитии. При всем многообразии рассмотренных подходов наиболее предпочтительным для России сегодня выглядит опыт Ирана. России есть чему поучиться у Исламской Республики и, в первую очередь, речь идёт о поисках смыслов и идеологическом уровне национальных элит. Для страны, которая на протяжении всего своего существования находится под доселе беспрецедентным количеством санкций, конечные цели всегда остаются неизменными, а способы и методы могут корректироваться в зависимости от изменяющихся внутренних и внешних условий.

Последние несколько десятилетий существования мира были ознаменованы активным насаждением праволиберальных глобалистских идей, поэтому сегодня осталось крайне мало стран, обладающих собственной идентичностью, национальным духом, уникальной культурой, пассионарностью и незыблемыми смыслами своего существования. Сегодняшние события в мире показывают, что ближайшие десятилетия будут главным испытанием на прочность для этнических систем. Их выживание, независимость и субъектность будут напрямую зависеть от наличия смыслов и внутренней национальной, в том числе экономической, устойчивости.
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