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1. Современная мировая экономика переживает эпоху глобальной нестабильности и турбулентности. Еще в 2010 г. М. Эль-Эриан ввел понятие «новой нормальности»[[1]](#footnote-1), при которой экономика не восстанавливается после кризиса в привычной последовательности фаз: сохраняется высокий уровень безработицы и неустойчивая динамика промышленности. В Мировом экономическом обзоре МВФ, выпущенном в октябре 2017 г., также подчеркивается краткосрочный характер восстановления экономики и указывается на долгосрочные вызовы экономическому росту. В числе последних называются: ужесточение глобальных финансовых условий, отсутствие маневра для стимулирующей денежно-кредитной политики в развитых странах (низкая инфляция и низкие ставки процента), новая финансовая нестабильность из-за ослабления финансового регулирования, угроза протекционистской политики со стороны ряда стран, неэкономические факторы (геополитическая напряженность, терроризм, слабое государственное управление и риски коррупции, экстремальные природно-климатические изменения). В Годовом отчете МВФ 2017 г. указываются следующие угрозы экономическому росту: замедление динамики мировой торговли и производительности труда, растущее неравенство.

2. Отметим, что еще до кризиса 2009 г. вышла работа Р. Бреннера «Экономика глобальной турбулентности» (англ. вариант – 2006 г., русский перевод – 2014 г.),[[2]](#footnote-2) в которой автор обосновывал становление периода «долгого спада» в развитых странах, начиная с 1970-х гг. «Долгий спад» сопровождается замедлением динамики дохода на душу населения, производительности труда, реальной заработной платы и других показателей, а также снижением нормы прибыли. На богатом эмпирическом материале (прежде всего, по США) автором были проиллюстрированы указанные тенденции.

3. За последние 17 лет существенно изменилось соотношение между ведущими странами. Так, доля Китая в мировом ВВП (по ППС) выросла с 11,2% до 17,7%, а доля США – сократилась с 21,9% до 15,5%. По экспорту: доля Китая выросла с 3,1 до 10,7%, доля США снизилась с 14% до 10,7% (данные по World Economic Outlook, 2000, 2017). Данные изменения не могут не сказаться на изменении геополитических ролей США и Китая, новом качестве процессов глобализации (переход от однополярной к многополярной глобализации).

4. Усиление неравенства наблюдается со второй половины 1970-х гг., что соответствует началу периода «долгого спада» по Р. Бреннеру. По данным Т. Пикетти и др.[[3]](#footnote-3), доля верхней 10%-ной группы населения в национальном доходе в США выросла с 35% в сер. 1970-х гг. до 47% к 2015 г. (во Франции рост был меньше – с 30% до 35%). По данным МВФ реальные доходы верхнего 1% населения росли в 3 раза быстрее, чем реальные доходы остальных 99% населения. По оценкам многих экономистов (Т. Пикетти, Ф. Агийон, Дж. Уильямсон) рост неравенства негативно сказывается на экономическом росте.[[4]](#footnote-4)

5. Другой фактор замедления темпов роста – замедление динамики производительности труда и совокупной факторной производительности (СФП), которое было особенно заметно в период 2004 – 2014 гг. по сравнению с предыдущим десятилетием 1994 – 2004 гг. По данным Р. Гордона[[5]](#footnote-5) для США наивысшие темпы роста СФП наблюдались в середине 1950-х гг., также отмечается всплеск роста СФП в 1994 – 2004 гг. В докладе ОЭСР, посвященному проблеме производительности труда[[6]](#footnote-6), названы следующие факторы замедления ее динамики: недостаток инвестиций в основной капитал, замедление в распространении инноваций на всю экономику, извлечение фирмами, находящимися на «технологической границе» технологической ренты, растущий разрыв между высококвалифицированными и низкоквалифицированными работниками, рост неравенства доходов и богатства.

6. Наблюдаемые в мировой экономике процессы нестабильного роста могут свидетельствовать о переходе к новому системно-историческому типу экономического роста – через трансформацию информационно-индустриального роста (основан на развитии ИКТ, наивысшие результаты – в 1990-е гг.) в *неоиндустриальный рост* (основан на всеобщей автоматизации производства, достижениях «четвертой промышленной революции»).

7. В каждой национальной экономике становление неоиндустриального типа роста имеет свои особенности. Следует поставить вопрос о *национальной модели экономического роста (НМЭР).* С одной стороны, НМЭР может рассматриваться как форма спецификации системно-исторических типов роста в условиях конкретной страны с учетом ее особенностей и факторов. С другой стороны, НМЭР может трактоваться и как системный интегратор действия национально-специфических факторов роста, исторически присущих данной национальной экономике и задающих ее «историческую колею» развития на длительном интервале времени, и в этой связи преломляющий общемировые тенденции особым образом.

8. В качестве примера можно рассмотреть систематизацию факторов американской модели экономического роста, представленную Р. Гордоном. Он отмечает ключевую роль в экономическом росте США в XX в. инноваций 1890 – 1920-х гг., а также уникальные факторы роста середины 1950-х гг.: последствия Великой депрессии и «Нового курса» Ф. Рузвельта, экономические эффекты Второй мировой войны (в том числе «обучение на производстве», массовое обновление основного капитала, профинансированное правительством). Р. Гордон указывает и на современные угрозы американской модели роста: растущее неравенство, падение качества образования и человеческого капитала, негативные демографические тенденции, растущий государственный долг, негативные эффекты глобализации, природно-климатические и экологические факторы.

9. Экономическая динамика постсоветской России отличалась крайней неравномерностью, в итоге среднегодовой темп роста за 1991 – 2016 гг. составил всего лишь 0,76%. Сложившаяся в 2000-е гг. экспортно-сырьевая модель роста исчерпала свой потенциал, но переход к новой модели роста затягивается. Основными факторами экономического роста в России, как показывает эконометрическое моделирование, являются следующие: темп прироста инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах ($\hat{I}$), темп прироста цен на нефть ($\hat{P\_{oil}}$), темп прироста реальной денежной массы ($\hat{(\frac{M}{P})}$):

$g=0,965009+0,219198\hat{I}+ 0,0465682\hat{P\_{oil}}$ + 0,0729691$\hat{(\frac{M}{P})}$.

По данной модели были получены прогнозы темпов роста ВВП для 2018 – 2020 гг. Они составили 2,5% - 2,8%, что на 0,3 – 0,5 проц. пункта выше, чем прогнозы, представленные Министерством экономического развития[[7]](#footnote-7), что подтверждает значимость влияния фактора реальной денежной массы, учитываемого в модели. Отметим также более высокую значимость фактора инвестиций в основной капитал по сравнению с фактором мировых цен на нефть. Следовательно, становление новой модели экономического роста в России возможно с опорой на инвестиции в основной капитал при обеспечении суверенного развития, что потребует проведения импортозамещения, переориентации на внутренний рынок, формирования евразийского экономического пространства, проведения суверенной денежно-кредитной политики, увязанной со стимулированием инвестиций в реальный сектор экономики.
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